VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

# KANCELARIA SEJMU
# Biuro Komisji Sejmowych

## PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

**■ Komisji Gospodarki i Rozwoju (nr 116)**

z dnia 14 czerwca 2018 r.

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

# Komisji Gospodarki i Rozwoju (nr 116)

14 czerwca 2018 r.

Komisja Gospodarki i Rozwoju, obradująca pod przewodnictwem posła **Jerzego Meysztowicza (N)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

**– uchwałę Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2622),**

**– rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2549).**

W posiedzeniu udział wzięli: **Marcin Ociepa** podsekretarz stanu w Ministerstwie Przedsiębiorczości i Technologii ze współpracownikiem, **Łukasz Piebiak** podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Paweł Kurcman** wiceprezes Polskiej Izby Rzeczników Patentowych, **Radosław Płonka** ekspert Business Centre Club oraz **Jakub Wiewiór** specjalista ds. legislacyjnych w Krajowej Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo-Kredytowej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Katarzyna Gadecka**, **Anna Ornat**, **Ziemowit Uździcki** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jarosław Lichocki**, **Wojciech Paluch** oraz **Mariusz Przerwa** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Otwieram posiedzenie Komisji Gospodarki i Rozwoju. Witam wszystkich posłów i zaproszonych gości. Niestety, nie widzę pana senatora Gawędy, który miał być posłem sprawozdawcą i reprezentować Senat. Ministerstwo Sprawiedliwości reprezentuje podsekretarz stanu, pan minister Łukasz Piebiak – witamy serdecznie. Ministerstwo Przedsiębiorczości i Technologii – podsekretarz stanu, pan Marcin Ociepa.

Stwierdzam kworum oraz przyjęcie protokołów z poprzednich posiedzeń wobec niewniesienia do nich zastrzeżeń. Czy są jakieś uwagi? Nie ma uwag.

Porządek dzienny posiedzenia przewiduje rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw, druk nr 2622. Pkt 2 posiedzenia – rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji oraz niektórych innych ustaw, druk nr 2549. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że nie ma zastrzeżeń do porządku obrad. Sprzeciwu nie słyszę. Przystępujemy do realizacji pkt 1 posiedzenia.

Przypominam, że pan marszałek Sejmu w dniu 1 czerwca br. skierował uchwałę Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw, druk nr 2622, do Komisji Gospodarki i Rozwoju w celu rozpatrzenia. Ze względu na to, że nie ma pana senatora, jeśli można, poproszę pana ministra o przedstawienie tej poprawki do ustawy.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Przedsiębiorczości i Technologii Marcin Ociepa:**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, rzeczywiście jest tak, że Senat 7 czerwca przyjął uchwałę wprowadzającą 4 poprawki do projektu ustawy. Krótko – my te poprawki popieramy. Zgadzamy się z nimi.

Poprawka nr 1 zapewnia precyzję w przepisie, na podstawie którego minister uzyska prawo do wydania decyzji o zawieszeniu ograniczeń lub cofnięciu autoryzacji, w przypadku gdy notyfikowana jednostka oceniająca zgodność nie dopełni wymagań lub obowiązków określonych w tych trzech rozporządzeniach, które dotyczą tego projektu ustawy. Poprawka nr 2 wskazuje, że decyzja o zakazie udostępnienia wyrobu musi być

poprzedzona postanowieniem wzywającym do zaprzestania jego udostępnienia i wyznaczającym termin na wykonanie tego postanowienia. Poprawka nr 3 przesądziła o charakterze prawnym stwierdzenia niezgodności formalnych jako przesłanki wszczęcia przez organ nadzoru rynku postępowania administracyjnego zmierzającego do wyeliminowania wyrobu z obrotu. A w poprawce nr 4 chodzi o ujednolicenie terminologiczne – wyrazy „niestwarzanie niebezpieczeństwa" zastąpiono wyrazami „niestwarzanie zagrożenia". Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania tej poprawki? Nie widzę zgłoszeń. Wobec braku sprzeciwu, rekomenduję przyjęcie poprawki zgłoszonej podczas obrad Senatu… Numer poprawki – 4. Pierwsza, po kolei. Pan minister omówił wszystkie.

Tak więc, Komisja rekomenduje przyjęcie poprawki pierwszej. Czy jest sprzeciw? Nie widzę zgłoszeń.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 2? Nie widzę zgłoszeń.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 3? Nie widzę zgłoszeń.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 4? Nie widzę zgłoszeń. Poprawki zostały przyjęte przez Komisję.

Czy pan poseł Kobyliński zgodzi się być sprawozdawcą? Ja, niestety, nie mogę. Pan poseł Kobyliński może. Czy tak? Dobrze. Pan poseł Kobyliński jest sprawozdawcą i przedstawi sprawozdanie Komisji. Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do realizacji pkt 2. Dziękujemy bardzo osobom, które uczestniczyły w pkt 1 posiedzenia. Chwila przerwy, żeby mogli opuścić salę.

Dziękuję. Przystępujemy do realizacji pkt 2. Przypominam, że pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji oraz niektórych innych ustaw, druk nr 2549, miało miejsce podczas 61. posiedzenia Sejmu, a następnie Sejm w dniu 7 czerwca skierował projekt do naszej Komisji w celu rozpatrzenia. Jednak zaznaczył, że wyznaczony termin do przedstawienia sprawozdania upływa 22 czerwca br.

Przystępujemy do prac nad projektem. Tytuł ustawy: „Ustawa z dnia /…/ o zmianie ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji oraz niektórych innych ustaw". Czy są uwagi do tytułu? Nie ma. Dziękuję. Tytuł został przyjęty.

W art. 1 mamy kilka zmian. Zmiana pierwsza. Czy są uwagi do zmiany pierwszej? W kolejności zwrócę się do Biura Legislacyjnego, czy są uwagi do zmiany pierwszej. Bardzo proszę.

**Legislator Wojciech Paluch:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, z uwagi na to, że to jest nowe brzmienie art. 11 w kontekście dotychczas obowiązującego, jeśli państwo pozwolą, to będziemy tutaj operować kolejnymi jednostkami redakcyjnymi w postaci ustępów. Najpierw odniesiemy się do ust. 3 i 4, w których zastosowano taką technikę legislacyjną.

Jeśli państwo zwrócą uwagę – w wielkim skrócie – zastosowano tutaj katalog otwarty poprzez sformułowanie „w szczególności". Chcielibyśmy więc zapytać stronę rządową, czy w związku z zastosowaniem takiego katalogu otwartego, a tym samym, mając na uwadze również sankcje za czyny, które są określone w ust. 3 i 4, określenie przesłanek nie powinno jednak znaleźć się w katalogu zamkniętym. Taka wątpliwość się pojawia, ponieważ wydaje się nam, że dobrze, aby przesłanki zawsze były wskazane enumeratywnie. Chodzi tutaj również o kwestię określoności prawa, a tutaj tego chyba troszkę zabrakło.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Dziękuję bardzo. Stanowisko ministerstwa.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Łukasz Piebiak:**

Rozumiemy tę wątpliwość, ale ta decyzja wynika z tego, że w art. 3 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, obowiązującym od wielu lat, a wzorowanym jeszcze na przedwojennej regulacji, ten katalog również nie jest zamknięty, ponieważ faktycznie nie da

się tego zrobić. W związku z tym, trudno, żebyśmy w art. 11 byli w stanie domknąć ten katalog. Szczegółowe uzasadnienie, jeżeli Wysoka Komisja sobie życzy, może przedstawić pani sędzia Gołaszewska jako specjalistka w tej materii.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**
Dziękuję bardzo. Bardzo proszę.

**Główny specjalista w Departamencie Legislacyjnym MS Agnieszka Gołaszewska:**
Dziękuję. Dzień doby państwu. Zwalczanie nieuczciwej konkurencji jest bardzo specyficzną dziedziną, gdzie właściwe nie da się przewidzieć mnogości stanów faktycznych, jakie będą występować. Tych stanów jest bardzo dużo. Ta dziedzina jest określana w doktrynie niemieckiej jako Richterrecht – prawo sędziowskie, a zatem, sędzia musi dysponować odpowiednim narzędziem, które znajdzie zastosowanie do wszystkich stanów faktycznych. Takim narzędziem jest otwarty katalog. Ten otwarty katalog mamy w art. 3 i teraz proponujemy go w art. 11, w ust. 3 i 4. Wpisuje się to w koncepcję tej dziedziny prawa, ale również w tradycję prawną w tym obszarze. Jeżeli nawet wykreślimy to pojęcie „w szczególności" z art. 11 ust. 3 i 4, i tak zostanie nam art. 3, który będzie tworzył katalog otwarty czynów nieuczciwej konkurencji. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**
Dziękuję bardzo za wytłumaczenie i za jasne stanowisko. Czy są jeszcze jakieś uwagi? Bardzo proszę.

**Legislator Wojciech Paluch:**
Chcielibyśmy zapytać, jeśli pan przewodniczący pozwoli, w aspekcie ust. 5 i 8, ponieważ nie wiemy, czy jest tu jakieś ratio legis. Państwo w ust. 5 zwracają uwagę i rozpoczynają jakby te normę prawną od sformułowania „pozyskanie, wykorzystanie lub ujawnienie informacji". Natomiast, w ust. 8 najpierw mamy „pozyskanie, ujawnienie lub wykorzystanie". Czy nie powinno być konsekwentnie tak samo, czy to ma głębszy sens?

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**
Bardzo proszę, panie ministrze.

**Podsekretarz stanu w MS Łukasz Piebiak:**
Oczywiście, powinno być spójnie. W związku z tym – kolejność nie ma znaczenia – jeśli legislatorzy uznają, że tak powinno być, tak będzie dla nas dobrze. Rzeczywiście, trzeba dostosować kolejność jedną do drugiej.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**
Dziękuję bardzo. Bardzo proszę.

**Legislator Wojciech Paluch:**
Chcielibyśmy dopytać, czy też nie powinno być tak, jak w ust. 1, określając czyn nieuczciwej konkurencji poprzez „ujawnienie, wykorzystanie lub pozyskanie". Później rzeczywiście ust. 2 precyzuje definicję tajemnicy, ust. 3 mówi o pozyskaniu, a ust. 4 o wykorzystaniu i ujawnieniu. I właśnie tutaj mamy to pozyskanie, wykorzystanie lub ujawnienie… W jednej konwencji. Czy tak?

**Podsekretarz stanu w MS Łukasz Piebiak:**
Konwencja z ust. 1 wydaje się rozsądna.

**Legislator Wojciech Paluch:**
Panie przewodniczący, to już na tym etapie prosilibyśmy o taką delegację – upoważnienie do wprowadzenia konsekwencji terminologicznych, redakcyjnych, które wynikają właśnie z tych kwestii.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**
Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw, żeby Biuro Legislacyjne…? Tak, bardzo proszę.

**Wiceprezes Polskiej Izby Rzeczników Patentowych Paweł Kurcman:**
Dziękuję, panie przewodniczący. Paweł Kurcman, wiceprezes Polskiej Izby Rzeczników Patentowych.

Jeśli można, w skrócie do tego art. 11. My generalnie zaprezentowaliśmy stanowisko wcześniej. Popieramy jednak ograniczenie art. 11. Oczywiście, rozumiemy te przesłanki wynikające z art. 3, ale – naszym zdaniem – jest to klauzula generalna, która, odnośnie do zasady, może mieć charakter otwarty, natomiast w art. 11 jednak precyzujemy te poszczególne pojęcia. Tak więc, my prezentowaliśmy i nadal prezentujemy stanowisko odnośnie do wykreślenia wyrazów „w szczególności".

Natomiast, jeśli jeszcze mogę, odnośnie do art. 1 ust. 2 ustawy, chcielibyśmy zaproponować wśród rodzajów informacji tajemnicy przedsiębiorstwa dodanie wyrazu „handlowe" po wyrazie „technologiczne". Tej tajemnicy handlowej tutaj zabrakło, a czym innym jest tajemnica technologiczna, czym innym handlowa.

I jeśli mogę, tytułem kilku uwag do art. 11, to przede wszystkim – tak, jak powiedziałem wcześniej – w kontekście wyrazów „w szczególności", czyli ust. 3 i 4, chcielibyśmy jednak zaproponować wykreślenie wyrazów „w szczególności". Natomiast, jeśli chodzi o ust. 1, jest generalna uwaga legislacyjna, która ma zmierzać do usunięcia z treści proponowanego przepisu i następnych przepisów pojęcia „informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa" i zastąpienie go „tajemnicą przedsiębiorstwa".

My proponujemy rozważenie usunięcia z przepisów ustawy pojęcia „informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa" z uwagi na to, że czynem nieuczciwej konkurencji jest ujawnienie tajemnicy przedsiębiorstwa, a tym samym, przedmiotem ochrony powinna być właśnie tajemnica przedsiębiorstwa, a nie informacja stanowiąca tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica sama przez się jest informacją i w świetle przedstawionej propozycji należałoby odczytywać to w taki sposób, że jest to informacja stanowiąca informację, a więc takie trochę idem per idem.

Jeśli chodzi o ust. 5, to proponowalibyśmy tutaj wykreślić następujący zapis. Cytuję: „a gdy informacje zostały pozyskane na podstawie nieodpłatnej czynności prawnej – również wtedy, gdy osoba ta o tym nie wiedziała ani przy zachowaniu należytej staranności nie mogła wiedzieć". W naszej ocenie, proponowana zmiana wychodzi poza zakres dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2016/943 z uwagi na to, że w świetle treści tej dyrektywy ten zapis jest dalej idący, tzn. wykracza poza jej zakres. W naszej ocenie, przepis ten może być w sposób nieuzasadniony wykorzystany przez konkurencję, a także przez duże podmioty gospodarcze, bo powstaje pytanie, czy jeśli osoba nie wiedziała i nawet przy zachowaniu należytej staranności nie mogła wiedzieć, że popełnia czyn nieuczciwej konkurencji, to do takiej sytuacja może dojść nie tylko przy pozyskaniu informacji na podstawie nieodpłatnej czynności prawnej, ale też na podstawie odpłatnej czynności prawnej. To są z grubsza uwagi Polskiej Izby Rzeczników Patentowych do art. 11.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Dziękuję bardzo. Czy ministerstwo mogłoby się odnieść do tych uwag?

**Podsekretarz stanu w MS Łukasz Piebiak:**

Bardzo dziękuję. My te uwagi znaliśmy w znacznej części jeszcze z poprzedniego etapu konsultacji pisemnych. Zaczynając od kwestii wyczerpującego albo niewyczerpującego katalogu w art. 11, podtrzymujemy dotychczasowe stanowisko, które już było uzasadniane, odnośnie do niecelowości zamykania tego katalogu.

To nie jest tak, że tylko w art. 3 ustawy mamy katalog otwarty, bo przemyślność ludzka, zwłaszcza w celach wywołujących zysk, jest nieograniczona, więc trudno tworzyć katalog zamknięty. I na tej zasadzie oparty jest art. 3. Mamy też szczegółowe czyny nieuczciwej konkurencji, choćby art. 15 – utrudnianie innym przedsiębiorcom dostępu do rynku. Tam również jest zwrot „w szczególności". W związku z tym, domykanie tego katalogu oczywiście zwiększa pewność prawa, jakże istotną dla adresatów, ale, z drugiej strony, pozostawia określone zachowania, których na dzisiaj, na etapie tworzenia ustawy, nie jesteśmy w stanie sobie wyobrazić i wprowadzić do tekstu poza zakresem unormowania. A ustawodawca zawsze będzie wolniejszy od uczestników rynku, zwłaszcza tych fachowych, bo mówimy o obrocie gospodarczym, o przedsiębiorcach. Nie widzę więc powodu, żeby ten katalog zamykać, i to nasze stanowisko jest konsekwentne. Odnośnie do pozostałych kwestii, które pan prezes zgłosił, to może wypowiedziałyby się koleżanki, jeżeli można.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Bardzo proszę.

**Główny specjalista w Departamencie Legislacyjnym MS Agnieszka Gołaszewska:**

Dziękuję, panie przewodniczący. Jeżeli chodzi o tę uwagę dotyczącą art. 11 ust. 5, to ona dotyczy sankcjonowania sytuacji, kiedy na podstawie nieodpłatnej czynności prawnej następuje pozyskanie informacji, natomiast osoba pozyskuje je w dobrej wierze, a więc nie ma świadomości, że stanowią one tajemnicę przedsiębiorstwa.

Te uwagi pojawiły się też na etapie konsultacji projektu – wewnątrzresortowych i społecznych – już po tym, jak projekt został przekazany do konsultacji społecznych, i to jest rozwiązanie, które w istocie zachowujemy. Zachowujemy status quo w tym obszarze, zachowujemy obecny stan prawny. To jest przepis, który obecnie również mamy w ustawie – rozwiązanie funkcjonuje od roku 1993. Nie widzieliśmy potrzeby, dlaczego, przy okazji implementacji dyrektywy, należałoby zmieniać rozwiązanie, którego dyrektywa nie dotyczy, a które jest obecne w systemie prawnym od 1993 r. i nigdy nie było zmieniane, nigdy nie było kwestionowane. Proponowanie tego rodzaju zmiany niejako przy okazji implementacji dyrektywy, powinno być poprzedzone przynajmniej jakimś rodzajem konsultacji tej zmiany. Tyle, jeżeli chodzi o art. 11 ust. 5.

Natomiast, jeżeli chodzi o poprawki dotyczące tego, aby we wszystkich przepisach pojęcie „informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa" zastąpić pojęciem „tajemnicy przedsiębiorstwa", czyli skrócić to brzmienie przepisu, to w istocie są to uwagi o charakterze redakcyjnym, nie merytorycznym. Pozostawiamy to więc do decyzji. Dziękujemy.

**Poseł Antoni Mężydło (PO):**

Jeszcze państwo nie odnieśli się do tej uwagi, żeby nie tylko tajemnicę technologiczną, ale i handlową…

**Główny specjalista w Departamencie Legislacyjnym MS Agnieszka Gołaszewska:**

Jeżeli chodzi o tę uwagę – dziękuję panie pośle – aby w art. 11 ust. 2 zamieścić pojęcie „informacji handlowej", to zwracamy uwagę, że ten katalog, jaki jest, ma charakter otwarty. Są to informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą. Jakkolwiek zróżnicujemy pojęcie „informacji gospodarczej" czy „informacji handlowej", to obie te kategorie w tym katalogu się mieszczą. Dodanie więc tutaj informacji handlowej w zasadzie niewiele zmieni, czy zgoła nic nie zmieni. Staraliśmy się zaproponować takie brzmienie tej definicji, które najpełniej oddaje brzmienie definicji z dyrektywy, dlatego że celem projektu jest transpozycja przepisów dyrektywy. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Bardzo proszę, panie pośle.

**Poseł Antoni Mężydło (PO):**

Wydaje się, że dyrektywa to tak traktuje – naczelnie traktuje tajemnice technologiczną i handlową. Tak to brzmi. Natomiast, to drugie – pani tam się odnosiła świadomie lub nieświadomie – skoro w dyrektywie jest zawężone tylko do świadomego, to mnie się wydaje, że bez konsultacji tak by to należałoby sformułować, ze względu na to, że nie ma sensu rozszerzać ponad niezbędną konieczność. W ogóle „przestępstwa nieświadome" to bardzo dziwnie brzmi. W filozofii przyjmuje się, że przestępstwem jest tylko świadomie działanie. W religii tak samo. Uważam więc, że my to nadmiernie doregulowujemy. Skoro dyrektywa stanowi, że musi być świadome naruszenie tajemnicy, to do tego bym zawęził. Uważam, za niesłuszne, że tak powinno być ze względu na to, że praktyka dotychczasowa tak wskazuje. Ja uważam, że teoria ma czasami swoją nadrzędność nad praktyką i akurat tutaj dostosowałabym się do dyrektywy, i sformułował to w taki sposób, jak w dyrektywie. Czyli, nie pozostawiałbym tej regulacji tak, jak jest dzisiaj. Ja bym przychylił się do wniosku pana rzecznika patentowego, żeby ta to wyglądało.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Bardzo proszę, pani dyrektor.

**Główny specjalista w Departamencie Legislacyjnym MS Agnieszka Gołaszewska:**

Dziękuję za uwagi. Jeżeli chodzi o tę kwestię – bo tu wracamy do art. 11 ust. 5 – to nie jest kwestia odpowiedzialności za przestępstwo ani norma o charakterze etycznym. Jesteśmy w sferze odpowiedzialności o charakterze cywilnym. Natomiast, odpowiedzialność o charakterze cywilnym ma to do siebie, że czynności o charakterze nieodpłatnym są słabiej chronione w polskim prawie aniżeli czynności o charakterze odpłatnym, i zawsze tak było. Jest to poniekąd uwarunkowanie o charakterze systemowym. Tak samo na kanwie Kodeksu cywilnego, są przepisy, które czynności dokonywanych w dobrej wierze, ale nieodpłatnych, nie chronią. I tak naprawdę, to rozwiązanie jest refleksem pewnych ogólnosystemowych rozwiązań, jakie w polskim prawie cywilnym – a nie karnym – funkcjonują. Zgadza się, że na kanwie przepisów prawno-karnych sytuacja oceny nastawienia do czynu będzie wyglądać inaczej niż na kanwie odpowiedzialności cywilnej, gdzie jest wiele przepisów, które nie chronią rozporządzeń dokonanych o charakterze nieodpłatnym, nawet jeżeli są dokonane w dobrej wierze.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, jeszcze pan minister.

**Podsekretarz stanu w MS Łukasz Piebiak:**

Moglibyśmy tutaj oczywiście przeprowadzić fascynującą dyskusję filozoficzną z panem posłem i z całą Wysoką Komisją, ale zwracam uwagę na ten argument, może bardzo techniczny. Pojawia się pewna koncepcja wywrócenia tego, co obowiązuje od 1993 r., co nie jest niezbędne z punktu widzenia celu, jaki mieliśmy przygotowując projekt, czyli transpozycji dyrektywy. I gdyby tę dyskusję przeprowadzić, to ona nie powinna się toczyć w tak znamienitym miejscu jak Sejm i na posiedzeniu Komisji, a powinna być poprzedzona projektem, który idzie w kierunku wyeliminowania tego, co obowiązuje od 1993 r. – wypuszczeniem tego do konsultacji, wypowiedzeniem się nie tylko przedstawicieli Polskiej Izby Rzeczników Patentowych, ale i wielu innych interesariuszy. Wtedy moglibyśmy o tym dyskutować. Teraz wychodzimy zdecydowanie poza zakres przedłożenia.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, panie prezesie.

**Wiceprezes PIRP Paweł Kurcman:**

Jeśli można. W zasadzie zgodzę się, że państwo chcieli dostosować przepisy do treści dyrektywy, ale w dyrektywie faktycznie wprost wskazano „informacje handlowe". Brak posłużenia się tym pojęciem może być interpretowany poprzez inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które państwo wskazali, ale – powiem szczerze z praktyki w sprawach, które prowadzimy – często taka próba wyinterpretowania z pewnych przepisów właśnie tego szczegółu bywa kłopotliwa. Stałbym jednak na stanowisku, żeby używać tych sformułowań, które są w dyrektywie. W pkt 14 tej dyrektywy jest wskazane, że taka definicja powinna być sformułowana w sposób uwzględniający „know-how, informacje handlowe". W tym kontekście uważamy, że to pojęcie powinno się pojawić.

Jeśli pan przewodniczący pozwoli, to jeszcze chciałbym dodać dwie uwagi odnośnie do art. 11 ust. 6 i 9. Proponowany art. 11 ust. 6 posługuje się – w naszej ocenie – pojęciem trochę nieokreślonym, tzn. wymagającym wykładni, i w pewien sposób niemierzalnym, tj. pojęciem „w znacznym stopniu ukształtowanym". W naszej ocenie, w praktyce, przy ocenie naruszenia trudno będzie ustalić, jakie kryteria mają decydować o tym, że ukształtowanie nastąpiło już w znacznym stopniu. Zapis art. 4 ust. 5 dyrektywy, którego implementacja ma być wdrożona poprzez tę właśnie zmianę, nie wskazuje na posługiwanie się pojęciem „w znacznym stopniu". To, jeśli chodzi o ust. 6.

Natomiast, jeśli chodzi o ust. 9, my proponujemy dodać ust. 9 o brzmieniu odpowiadającym aktualnie obowiązującemu art. 11 ust. 2. Czyli, w brzmieniu, że „Przepis ust. 1 stosuje się również do osoby, która świadczyła pracę na podstawie stosunku pracy lub innego stosunku prawnego przez okres 3 lat od jego ustania, chyba że umowa stanowi inaczej albo ustał stan tajemnicy". Wskazujemy, że ustawodawca nie wyjaśnił, dlaczego przepis ten miałby być usunięty z obowiązującego stanu prawnego i wydaje się, że usunięcie tego przepisu może nie być korzystne z punktu widzenia przedsiębiorców, którzy

współpracują właśnie na podstawie stosunku prawnego lub stosunku pracy i w trakcie tej współpracy potencjalnie najczęściej może dochodzić do naruszenia przepisów ustawy. Tak więc, jeszcze tylko te dwie uwagi dodatkowe. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę przedstawicieli ministerstwa.

**Zastępca dyrektora Departamentu Legislacyjnego MS Andrzej Ryng:**

Jeżeli mogę. Panie ministrze i panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pan prezes poruszył tu wiele różnych wątków. Troszeczkę skaczemy po różnych przepisach, więc może najpierw wrócę do tych kwestii, które były wcześniej omawiane.

Jeśli chodzi o definicję tajemnicy przedsiębiorstwa, w dyrektywalnej dyrektywie w ogóle nie mówi się o tym, jakie rodzajowo informacje mogą stanowić tajemnicę przedsiębiorstwa. Oznacza informacje, które spełniają określone wymagania. Czyli, w ogóle na tym etapie dyrektywa nie mówi, co to są informacje techniczne, technologiczne i inne. To my, odwołując się do tradycji, jaką już dzisiaj mamy, w art. 11 ust. 4 ustawy mówimy, że tajemnicą przedsiębiorstwa są informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne itd. lub inne rodzaje informacji. Tak więc, handlowe informacje jak najbardziej mieszczą się w tym pojęciu. Natomiast, dyrektywa odwołuje się, ale do wartości handlowej. Każda informacja, czy to techniczna, technologiczna, organizacyjna może mieć wartość gospodarczą, handlową. Jest to wyznacznik każdego rodzaju informacji – technicznej, technologicznej i organizacyjnej – ale nie powinno to prowadzić do tego, żeby tu wymieniać jakieś inne rodzaje informacji. To odnośnie do samej definicji tajemnicy przedsiębiorstwa.

Odnośnie do tego objęcia definicją czynu nieuczciwej konkurencji, również w pewnych sytuacjach pozyskania nieodpłatnego czynności, tak jak pan minister powiedział, nie chcieliśmy wkraczać czy odwracać reguły, która już jest i nie była kwestionowana – przy minimalnym charakterze harmonizacji w dyrektywie, musimy to zrobić. Możemy pójść dalej. Możemy szerzej chronić tajemnice przedsiębiorstwa. Gdybyśmy wyłączyli to, co jest dzisiaj, czyli również objęcie pojęciem czynu nieuczciwej konkurencji, nieodpłatne pozyskanie w dobrej wierze tajemnicy przedsiębiorstwa, to tak naprawdę, poszlibyśmy trochę wbrew celowi dyrektywy, jakim jest wzmocnienie ochrony tajemnicy przedsiębiorstwa.

Natomiast, jeżeli chodzi o postulat, żeby zachować to ograniczenie odpowiedzialności pracownika za naruszenie tajemnicy przedsiębiorstwa, jakie dzisiaj jest w art. 11, to jest to oczywiście niezgodne z dyrektywą. Dyrektywa żadnego takiego ograniczenia czasowego w odniesieniu do pracowników nie obejmuje. Zatem, byłoby to ewidentnie niezgodne z dyrektywą.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Dziękuję bardzo. Chyba już wyczerpaliśmy tę dyskusję. Domyślam się, że pan prezes nie jest zachwycony takim obrotem sprawy, ale odpowiedź była wyczerpująca. Myślę więc, że posłowie mają pełne rozeznanie.

W związku z tym, mam propozycję i pytanie. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany pierwszej, zaznaczając, że prosimy Biuro Legislacyjne o naniesienie odpowiednich poprawek redakcyjnych? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjęła zmianę nr 1.

Przechodzimy do zmiany nr 2. Czy są uwagi do zmiany nr 2? Biuro Legislacyjne nie ma uwag.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 2? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjęła zmianę nr 2.

Przechodzimy do zmiany art. 2. Przepraszam, są jeszcze zmiany. Zmiana nr 3. Czy są uwagi do zmiany nr 3? Biuro Legislacyjne nie zgłasza uwag. Jeśli nie ma uwag, stwierdzam, że wobec brak sprzeciwu Komisja przyjmuje zmianę nr 3.

Czy są uwagi do zmiany nr 4? Nie widzę zgłoszeń. Biuro Legislacyjne też się nie zgłasza. W związku z tym, stwierdzam, że wobec brak sprzeciwu Komisja przyjęła zmianę nr 4.

I teraz przechodzimy do art. 2. Dobrze. Przyjęliśmy wszystkie zamiany – cały artykuł nie musi być… W art. 2 mamy zmianę pierwszą. Czy są uwagi do zmiany pierwszej

w art. 2? Nie widzę zgłoszeń. Wobec braku sprzeciwu Komisja przyjmuje zmianę pierwszą w art. 2.

Czy są uwagi do zmiany nr 2? Nie widzę zgłoszeń. Wobec braku sprzeciwu, Komisja przyjęła zmianę nr 2.

Przechodzimy do art. 3. Czy są uwagi do art. 3? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Wojciech Paluch:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, z uwagi na to, że jesteśmy przy kolejnej ustawie, która jest tutaj zmieniana, w aspekcie ujęcia tajemnicy przedsiębiorstwa, ale nie w art. 11 ust. 4 tylko w art. 11 ust. 2, ponieważ jest nadawane nowe brzmienie art. 11, to, co prawda, do art. 3 nie mamy uwag, natomiast analogiczne zmiany jak w art. 3 powinny być dokonane – wydaje się nam – jeszcze przynajmniej w trzech ustawach. W takich ustawach, jak ustawa – Prawo geologiczne i górnicze – w art. 108 ust. 1a pkt 1, gdzie również odwołujemy się do tajemnicy przedsiębiorstwa i gdzie jest odesłanie właśnie do art. 11 ust. 4. Czyli, w konsekwencji trzeba by było to odesłanie uaktualnić, poprawić na ust. 2.

Kolejna, to ustawa z 5 sierpnia 2015 r. o rozpatrywaniu reklamacji przez podmioty rynku finansowego i o Rzeczniku Finansowym, gdzie w art. 32a ust. 1 również odsyłamy do tajemnicy przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 4 nowelizowanej ustawy. Następna ustawa, z 15 grudnia 2016 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwemu wykorzystywaniu przewagi kontraktowej w obrocie produktami rolnymi i spożywczymi. W art. 5 pkt 6 również odsyłamy do tajemnicy przedsiębiorstwa w rozumieniu tej ustawy, w kontekście art. 11 ust. 4. Proponowalibyśmy, aby te trzy ustawy przeze mnie zaprezentowane również umieścić jako art. 3a, 3b i 3c i w konsekwencji uaktualnić odnośnik do tytułu ustawy. To by była kompletna zmiana, ponieważ w innych przypadkach, np. w ustawie o transporcie kolejowym, odsyłamy ogólnie „w rozumieniu przepisów", a nie podajemy konkretnej jednostki redakcyjnej, i w tym celu uniknęliśmy kolejnej ustawy do zmiany.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, stanowisko rządu.

**Podsekretarz stanu w MS Łukasz Piebiak:**

Oczywiście przyznajemy, że taka potrzeba istnieje.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Czy możemy prosić Biuro Legislacyjne o umieszczenie tego w art. 3? W związku z tym, pytam, czy są uwagi i czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 3, łącznie z tymi poprawkami, o których mówiliśmy, że będzie to odniesienie się do trzech innych ustaw? Nie ma. Wobec braku sprzeciwu stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 3 z poprawkami, które przygotuje Biuro Legislacyjne.

Przechodzimy do art. 4. Czy są uwagi do art. 4? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Wojciech Paluch:**

Krótko. Ja nie będę się już tutaj rozwodził na temat zasad niedziałania prawa wstecz jako zasady demokratycznego państwa prawa wyrażanego w art. 2, tylko zadam pytanie wprost. Czy w art. 4 nie zachodzi zasada retroaktywności, w szczególności w ust. 2? Chcielibyśmy poznać ratio wprowadzania takiej możliwości, że przepisy ustawy zmienianej w art. 2 – patrz Kodeks postępowania cywilnego – stosuje się także do postępowań wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy. Prosilibyśmy o przybliżenie zasadności funkcjonowania tutaj ewidentnie nieretroaktywności prawa jako charakteru absolutnego. Już nie będę kontynuować tego wątku.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, panie ministrze.

**Podsekretarz stanu w MS Łukasz Piebiak:**

Oczywiście, słuszna uwaga odnośnie do zakazu retroaktywności, ale on dotyczy prawa materialnego, a ust. 2 odnosi się do art. 2, zaś art. 2 to ustawa procesowa – Kodeks postępowania cywilnego. Zatem, tu ta zasada nie obowiązuje i – jak się wydaje – nie ma żadnego problemu z konstytucyjnego czy jakiegokolwiek innego punktu widzenia.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Czy Biuro Legislacyjne odniesie się do tego, czy nie?

**Legislator Wojciech Paluch:**

Przyjmujemy. Dziękujemy.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Ok. Dziękuję bardzo. W związku z tym, czy są uwagi i czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 4? Nie widzę zgłoszeń. Wobec braku sprzeciwu stwierdzam, że Komisja przyjmuje art. 4.

Przechodzimy do art. 5. Czy są uwagi do art. 5? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Wojciech Paluch:**

Chcielibyśmy zapytać, z uwagi na to, że druk został złożony w dniu bodaj 15 maja, a państwo jako wnioskodawcy zawarli artykuł mówiący o wejściu w życie po upływie siedmiu dni od dnia ogłoszenia. Mając jednak na względzie zakres i charakter dokonywanych zmian, wydaje się nam, że powinno się uwzględniać tutaj przynajmniej 14-dniowe vacatio legis, które wynika nie tylko z bogatego orzecznictwa TK, ale również z ustawy o zasadach ogłaszania aktów normatywnych. 14 dni od dnia ogłoszenia to jest minimalny wymóg, aby ustawy mogły zacząć funkcjonować w systemie prawa.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Panie ministrze, nie będę ukrywać, że zgłoszę sprzeciw wobec przyjęcia 7-dniowego vacatio legis. Apel do ministerstwa, aby jednak zgodziło się na 14-dniowy okres wejścia w życie.

**Podsekretarz stanu w MS Łukasz Piebiak:**

Panie przewodniczący, my tu jesteśmy w trudnej sytuacji, bo z jednej strony, ten podstawowy termin dwutygodniowy czy 14-dniowy, jak tutaj słusznie wskazują fachowcy od legislacji, z drugiej strony, niewdrożenie na czas, a ostatecznym wdrożeniem będzie wejście w życie. Dlatego chcieliśmy, aby ten stan niewdrożenia utrzymywał się ja najkrócej. Jeżeli jednak Wysoka Komisja z siedmiu dni przejdzie na 14, to pewnie świat się nie zawali. Pozostawiam to Wysokiej Komisji, aczkolwiek ja uważam, że 7 dni w tym wypadku jest uzasadnione z uwagi na to, że poza wszystkim akt ten nie jest szczególnie obszerny. Może jest trudny, ale adresaci normy są w stanie przyswoić sobie 3 strony tekstu A4 w ciągu siedmiu dni, zwłaszcza że to jest pewna fikcja, bo prace parlamentarne trwają, konsultacje były, nie jest więc tak, że cokolwiek opublikowane w Dzienniku Ustaw jest wielkim zaskoczeniem dla kogokolwiek.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Tak, panie ministrze, zgadzam się, ale chodzi nam o pewne zasady. Proces poprawnego przyjmowania ustaw powinien być zawsze zachowany. Wydaje się, że akurat Ministerstwo Sprawiedliwości powinno w pierwszej kolejności zadbać o to, żeby rzeczywiście zachować te terminy, które są przyjęte w standardzie. Bardzo proszę, pan przewodniczący Zubowski.

**Poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Dziękuję. Panie przewodniczący, panie ministrze, zgodnie z uzasadnieniem do ustawy, z którym każdy może się zapoznać, państwa członkowskie powinny dokonać transpozycji dyrektywy do 9 czerwca 2018 r. Zatem, w zasadzie, powinno to być już wdrożone i powinno funkcjonować. To raz – poniekąd usprawiedliwiając krótki termin, który jest wskazany.

Druga sprawa, proszę państwa. Termin na złożenie sprawozdania mamy do 22 czerwca. Założenie jest takie, że kolejne prace będą na sali plenarnej, na posiedzeniu lipcowym. Na posiedzeniu 3-4 lipca. Pytanie, czy później nie pojawią się jeszcze poprawki na poziomie senackim i czy np. – chociaż faktycznie, jak pan minister zauważył, tych artykułów nie jest za dużo – nie wróci to jeszcze do nas z poziomu senackiego. W tym momencie, z jednej strony, ja rozumiem obawy pana przewodniczącego i tę chęć wdrożenia 14-dniowego terminu, a z drugiej strony, proszę państwa, zwracam uwagę na to, że już jest po czasie. Te przepisy już powinny obowiązywać, a mamy przed sobą

jeszcze czytanie na sali plenarnej, Senat, czas, kiedy ta ustawa będzie podpisana przez prezydenta i wakacje – ja nie mówię, że one mają znaczenie, natomiast jest faktem, że parlament wówczas nie pracuje. W związku z tym, byłbym skłonny, żeby Komisja na chwilę obecną pozostała przy 7-dniowym terminie, a ewentualnie, gdyby się okazało, że będą jeszcze jakieś zmiany, były zgłoszone na sali plenarnej. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Panie przewodniczący, powiem tak, że jeżeli ktoś spóźnił się na pociąg i nie wsiadł, to, czy spóźnił się 5 minut, czy 10 minut, nie zmienia sytuacji, że się spóźnił. Z racji tego, że jest już po terminie, uważam, że nic się nie stanie, jeśli… I tu apelowałbym do ministerstwa. Gdybyśmy rzeczywiście mogli przez te 7 dni zdążyć przed terminem wprowadzenia, to absolutnie bym to poparł, ale w tej sytuacji, w której już jest po terminie, to naprawdę nie sądzę, żeby Komisja Europejska czy ktokolwiek wniósł zastrzeżenia do tego. Panie ministrze, bardzo proszę.

**Podsekretarz stanu w MS Łukasz Piebiak:**

Ja pozostanę przy swoich siedmiu dniach, bo choćby kwestia wymiaru kary zależy od spóźnienia. Wolę więc mieć ewentualną odpowiedzialność za niższy wymiar niż wyższy i dlatego będę obstawiać przy jak najkrótszym, czyli 7-dniowym terminie.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Panie przewodniczący, kary biczowania nie przewidują, a więc spokojnie. W tym układzie ogłaszam sprzeciw i w związku z tym, będziemy głosować.

Kto z państwa jest za przyjęciem artykułu z 7-dniowym terminem ogłoszenia? (5) Kto jest przeciw? (4)

To przyjmiemy, że w wyniku głosowania art. 5 został przyjęty przez Komisję w wersji zaproponowanej przez ministerstwo. Dziękuję bardzo.

W związku z przyjęciem wszystkich poprawek i artykułów, pytam, czy jest sprzeciw, żeby przyjąć całość zaproponowanej ustawy o zmianie ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji oraz niektórych innych ustaw. Nie ma sprzeciwu. Zatem, Komisja przyjęła ustawę o zmianie ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji oraz niektórych innych ustaw.

Pozostaje nam wytypowanie posła sprawozdawcy. Czy jest jakaś propozycja? Czy pan poseł Wojciech Murdzek zgadza się? Dobrze. Mamy wybranego sprawozdawcę.

Proszę państwa, dziękuję państwu bardzo. Zamykam posiedzenie Komisji Gospodarki i Rozwoju.